----- EN CIUDAD VICTORIA, CAPITAL DEL ESTADO DE TAMAULIPAS, siendo las nueve horas con treinta minutos del día veintitrés de septiembre de dos mil veintiuno, reunidos el Magistrado Presidente Horacio Ortiz Renán, y los Consejeros Dagoberto Aníbal Herrera Lugo, Raúl Robles Caballero, Ana Verónica Reyes Díaz y Xóchitl Selene Silva Guajardo, bajo la presidencia del primero de los nombrados, en Sesión Extraordinaria del Pleno del Consejo de la Judicatura, la que dio inicio en la fecha y hora indicadas, a la que se convocó con oportunidad.-----

----- Acto seguido el Secretario Ejecutivo pasó lista de asistencia; habiendo quórum el ciudadano Presidente declaró abierta la sesión, a continuación puso a la consideración de los señores Consejeros el orden del día, el que fue aprobado.-----

----- Enseguida el Secretario Ejecutivo dio cuenta con los siguientes asuntos:-----

1.- Oficio 312/2021 del veintiuno de septiembre de dos mil veintiuno, del Coordinador de Planeación, Desarrollo Administrativo y Estadística, mediante el cual propone se autorice la contratación por tiempo determinado de Leslie Daniela Guerrero Contreras, en las funciones de Oficial Judicial “B” en dicha Coordinación, en la forma y términos que queden señalados en el propio contrato.-----

ACUERDO.- Se contrata por conducto del Departamento de Personal, bajo el esquema de contratación como trabajador supernumerario o eventual, a Leslie Daniela Guerrero Contreras, en las funciones de Oficial Judicial “B” en el Departamento de Bienes Patrimoniales dependiente de la Dirección de Administración y, por otra parte, se le comisiona a la Coordinación de Planeación, Desarrollo Administrativo y Estadística, por el término de tres meses, con efectos a partir del veintiuno de octubre de dos mil veintiuno, en la forma y términos que queden señalados en el propio

contrato, a cuya terminación concluirá dicha relación sin responsabilidad para el Poder Judicial; lo anterior, a fin de cubrir la base sindical de Miguel Ángel Quintanilla Mariscal.-----

2.- Oficio 231/2021 del veinte de septiembre de dos mil veintiuno, de la licenciada Brenda Guadalupe del Carmen Hernández, Secretaria de Acuerdos adscrita al Juzgado Menor del Noveno Distrito Judicial, con residencia en Tula, mediante el cual solicita licencia sin goce de sueldo, para ausentarse de sus labores, por el término de un año.-----

ACUERDO.- Tomando en cuenta los antecedentes personales de la servidora judicial, su antigüedad dentro del Poder Judicial, aunado a que cuenta con la aprobación de su superior jerárquico y por estimarse justificada la causa del permiso, se concede a la licenciada Brenda Guadalupe del Carmen Hernández, Secretaria de Acuerdos adscrita al Juzgado Menor del Noveno Distrito Judicial, con residencia en Tula, licencia sin goce de sueldo, para ausentarse de sus labores, por el término de un año, con efectos a partir del veintinueve de septiembre de dos mil veintiuno; debiendo la titular del Juzgado en mención proveer en torno a quien deba sustituir a dicha funcionaria durante su ausencia, o bien, actuar con testigos de asistencia; asimismo, se instruye a la solicitante a efecto de que, con intervención de la Dirección de Contraloría haga entrega de lo que está bajo su responsabilidad el día veintiocho del presente mes y año.-----

3.- Oficio 6139/2021 del veintitrés de septiembre de dos mil veintiuno, de la Jefa de la Unidad de Administración de Salas de Audiencias de la Primera Región Judicial, con cabecera en esta ciudad, mediante el cual solicita se modifique el acuerdo del siete de septiembre en curso, a efecto de diferir al licenciado Jesús Cuauhtémoc Macías Nava, Auxiliar Jurídico en la aludida

Región Judicial, el día veintitrés de septiembre mencionado, fecha en que disfrutaría del asueto correspondiente al dieciséis de los corrientes, declarado como inhábil.-----

ACUERDO.- Atento a las razones que se hacen valer en el oficio de cuenta, y con el objeto de que no se vean afectadas las labores, particularmente por lo que hace a los actos que requieren Control Judicial en el Sistema Penal Acusatorio y Oral, se modifica el acuerdo del siete de septiembre del presente año relativo a la guardia correspondiente al dieciséis de los corrientes, únicamente en lo que respecta a la fecha en la que el licenciado Jesús Cuauhtémoc Macías Nava, Auxiliar Jurídico de las Salas de Audiencias de la Primera Región Judicial, con cabecera en esta capital gozaría del asueto señalado; consecuentemente, deberá laborar con normalidad en el despacho de sus funciones el día veintitrés de septiembre de dos mil veintiuno, por otra parte, se concede al servidor judicial Macías Nava, el día veintiocho de octubre del año en curso, en compensación al asueto correspondiente al dieciséis de septiembre mencionado.-----

4.- Escrito del veintiuno de septiembre de dos mil veintiuno, de la licenciada Ana Drusila Rodríguez Berrones, Juez de Primera Instancia Mixto del Décimo Primer Distrito Judicial, con residencia en San Fernando, mediante el cual presenta su renuncia.-----

ACUERDO.- Con fundamento en el artículo 94 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, se acepta la renuncia que presenta la licenciada Ana Drusila Rodríguez Berrones, al cargo de Juez de Primera Instancia Mixto del Décimo Primer Distrito Judicial, con residencia en San Fernando, con efectos a partir de esta propia fecha (veintitrés de septiembre de dos mil veintiuno), por lo que se le instruye a efecto de que con intervención de la Dirección de Contraloría haga entrega de lo que está bajo su

responsabilidad al concluir labores el señalado día veintitrés de los corrientes, a la licenciada Clavel Azucena Quintanilla Galván, Secretaria de Acuerdos del área Penal del referido juzgado, a quien además se le instruye se haga cargo del despacho hasta en tanto se nombre titular.-----

5.- Propuesta del Magistrado Presidente sobre el Proyecto de Presupuesto Anual de Egresos para el año dos mil veintidós, del que expuso amplia y pormenorizadamente su integración, proponiendo a su vez someterlo a la consideración del H. Tribunal Pleno.-----

ACUERDO.- En atención a la propuesta que se hace y aunado al proyecto que acompaña el Director de Finanzas mediante oficio DF/167/2021, se acuerda someter a la consideración del Tribunal Pleno, el Proyecto de Presupuesto Anual de Egresos del Poder Judicial del Estado para el año dos mil veintidós, para los efectos legales conducentes.-----

6.- Oficio DFA/805/2021 del veintiuno de septiembre de dos mil veintiuno, del Director del Fondo Auxiliar para la Administración de Justicia, mediante el cual solicita autorización para efectuar el traspaso de \$5,922.15 (cinco mil novecientos veintidós pesos 15/100 moneda nacional) del rubro de fondos propios al de fondos ajenos, para expedir y soportar los certificados de depósito correspondientes, dentro del proceso RESERVADO del índice del Juzgado Segundo de Primera Instancia de lo Penal del Segundo Distrito Judicial, con residencia en Ciudad Madero.-----

ACUERDO.- Toda vez que está justificada la causa de la solicitud con la documentación que se acompaña, se toma el acuerdo de reintegrar las cantidades de \$4,000.00 (cuatro mil pesos 00/100 m.n.) y \$1,922.15 (un mil novecientos veintidós pesos 15/100 moneda nacional), del rubro de fondos propios del Fondo Auxiliar para la Administración de Justicia, a fin de depositarlo en el apartado de fondos ajenos, con la finalidad de que el

titular del Juzgado Segundo de Primera Instancia de lo Penal del Segundo Distrito Judicial, con residencia en Ciudad Madero, esté en posibilidad de expedir y soportar los correspondientes certificados de depósito que garanticen dicho recurso y proceda hacer devolución de los mismos, a favor del sentenciado **CONFIDENCIAL**, dentro del proceso **RESERVADO**.-----

7.- Oficio 32776/2021 presentado el diecisiete de septiembre de dos mil veintiuno y anexo en disco compacto, de la Secretaria del Juzgado Décimo Tercero de Distrito en el Estado, mediante el cual notifica el auto que tiene al quejoso interponiendo recurso de revisión en contra de la sentencia que sobreseyó en el Juicio de Amparo Indirecto RESERVADO, que promueve CONFIDENCIAL, contra actos de ésta y otras autoridades, dentro del cuadernillo de reclamación RR/11/2020 relativo al expediente PRA/36/2019.-----

ACUERDO.- Con fundamento en los artículos 80, 81, 82, 84, 86, 88 y 89 de la Ley de Amparo, se tiene a la autoridad federal notificando el auto que tiene por interpuesto el recurso de revisión presentado por el quejoso, contra la sentencia que sobreseyó el presente juicio de amparo, acompañando en disco compacto el escrito de expresión de agravios e informa que en su oportunidad remitirá los autos al Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Décimo Noveno Circuito en turno, con residencia en esta Ciudad.-----

8.- Oficio 5194/2021 presentado el diecisiete de septiembre de dos mil veintiuno, de la Secretaria de Acuerdos del Primer Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Decimonoveno Circuito, mediante el cual notifica el auto que admite el recurso de revisión adhesivo en el amparo en revisión RESERVADO interpuesto por el quejoso, dentro del Juicio de Amparo

Indirecto RESERVADO y su acumulado RESERVADO que promueven CONFIDENCIAL e CONFIDENCIAL, contra actos de ésta y otras autoridades, derivado del expediente PRA/5/2019.----

ACUERDO.- Con fundamento en el artículo 82 de la Ley de Amparo, se tiene a la autoridad federal notificando el auto que admite la adhesión en el recurso de revisión **RESERVADO** interpuesto por el quejoso y esta autoridad contra la sentencia de quince de junio de dos mil veintiuno, emitida por el Juez Décimo Tercero de Distrito en el Estado, dentro del aludido juicio constitucional.-----

9.- Oficio 53399/2021 presentado el diecisiete de septiembre de dos mil veintiuno, del Secretario del Juzgado Noveno de Distrito en el Estado, mediante el cual notifica el auto que difiere la celebración de la audiencia constitucional, en el Juicio de Amparo Indirecto RESERVADO que promueve CONFIDENCIAL, contra actos de esta autoridad, dentro del cuadernillo de reclamación RR/6/2021 derivado del expediente PRA/13/2020.-----

ACUERDO.- Con fundamento en el artículo 26, fracción II, inciso a), de la Ley de Amparo, se tiene a la autoridad federal notificando el auto que difiere la celebración de la audiencia constitucional en el referido Juicio de Amparo, señalándose de nueva cuenta las diez horas con quince minutos del quince de octubre de dos mil veintiuno, para la celebración de la misma.-----

10.- Oficio 10377/2021 presentado el veintiuno de septiembre de dos mil veintiuno, del Secretario del Juzgado Décimo Segundo de Distrito en el Estado, mediante el cual notifica el auto que difiere la celebración de la audiencia constitucional y requiere copia certificada de las constancias en donde se advierta el último lugar de adscripción del quejoso, en el Juicio de Amparo

Indirecto RESERVADO que promueve CONFIDENCIAL, contra actos de esta autoridad, dentro del expediente PRA/17/2020.-----

ACUERDO.- Con fundamento en el artículo 26, fracción II, inciso a), de la Ley de Amparo, se tiene a la autoridad federal notificando el auto que difiere la celebración de la audiencia constitucional en el referido Juicio de Amparo, señalándose de nueva cuenta las once horas del once de octubre de dos mil veintiuno, para la celebración de la misma. Por otra parte, remítase vía oficio a la autoridad requirente, copia certificada de las constancias que acrediten el último lugar de adscripción del hoy quejoso **CONFIDENCIAL**, en el cargo de Juez de Primera Instancia.-----

11.- Oficio 35677/2021 presentado el diecisiete de septiembre de dos mil veintiuno, del Secretario del Juzgado de Distrito en Materias de Amparo y Juicios Federales en el Estado, mediante el cual notifica el auto que difiere la celebración de la audiencia constitucional, en el Juicio de Amparo Indirecto RESERVADO que promueve CONFIDENCIAL, contra actos de esta autoridad, dentro del expediente PRA/25/2020.-----

ACUERDO.- Con fundamento en el artículo 26, fracción II, inciso a), de la Ley de Amparo, se tiene a la autoridad federal notificando el auto que difiere la celebración de la audiencia constitucional en el referido Juicio de Amparo, señalándose de nueva cuenta las diez horas con cincuenta y tres minutos del veintiocho de septiembre de dos mil veintiuno, para la celebración de la misma.-----

12.- Oficio 36252/2021 presentado el diecisiete de septiembre de dos mil veintiuno, del Secretario del Juzgado de Distrito en Materias de Amparo y Juicios Federales en el Estado, mediante el cual notifica el auto que difiere la celebración de la audiencia constitucional, en el Juicio de Amparo Indirecto RESERVADO

**que promueve CONFIDENCIAL, contra actos de esta autoridad,
dentro del expediente PRA/73/2019.-----**

ACUERDO.- Con fundamento en el artículo 26, fracción II, inciso a), de la Ley de Amparo, se tiene a la autoridad federal notificando el auto que difiere la celebración de la audiencia constitucional en el referido Juicio de Amparo, señalándose de nueva cuenta las once horas con ocho minutos del uno de octubre de dos mil veintiuno, para la celebración de la misma.--

13.- Estado procesal que guardan los autos del expediente PRA/16/2021 relativo al procedimiento de responsabilidad administrativa, seguido en contra de las licenciadas CONFIDENCIAL y CONFIDENCIAL, Juez y Secretaria de Acuerdos, respectivamente, del Juzgado Tercero de Primera Instancia de lo Familiar del Segundo Distrito Judicial, con residencia en Altamira.-----

ACUERDO.- Tomando en consideración el estado procesal en que se encuentra el expediente de responsabilidad administrativa 16/2021, se advierte que existe una prueba admitida por la substanciadora en fecha dieciséis de junio de dos mil veintiuno (foja 177), consistente en el oficio s/n de diez de diciembre de dos mil veinte emitida por el Departamento de Informática del Segundo Distrito Judicial, y toda vez que dicha probanza resulta imprecisa en la información que arroja, en razón de que se limita a mostrar que del once de noviembre al nueve de diciembre de dos mil veinte, el Juzgado en comento se abría a una hora y se cerraba a otra, y que en un determinado momento ocho personas se encontraban concentradas en el área. Ahora, si bien es cierto, que una cantidad de ocho personas rebasa el 50% del personal del Juzgado Tercero Familiar de Altamira, no lo es que de ese oficio se pueda obtener información certera acerca de quiénes estaban laborando ahí, ni tampoco en qué se basó para llegar a la conclusión de que eran ocho personas las presentes

en el recinto judicial; por lo anterior, y en razón de que la autoridad resolutora cuenta con la facultad de practicar o ampliar cualquier diligencia probatoria y dicha acción resulta indispensable para el conocimiento de la verdad sobre los puntos en litigio, tal como lo señala el precepto 142 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas y Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de aplicación supletoria, y aun cuando es una facultad para la autoridad resolutora solicitar probanzas para mejor proveer, existen casos en los cuales resulta necesario su ejercicio para esclarecer los hechos para llegar a la verdad, como en el supuesto que nos ocupa, y a efecto de no causar perjuicios innecesarios a las servidoras judiciales involucradas, se solicita, como diligencia para mejor proveer, a la Dirección de Informática del Poder Judicial del Estado, que rinda un informe en el término de tres días posteriores a la recepción del oficio, si cuenta con un sistema o medio electrónico en el cual se demuestre si en el periodo de once de noviembre a nueve de diciembre de dos mil veinte, en la época de los hechos, el personal del Juzgado Tercero Familiar del Segundo Distrito Judicial en Altamira, cumplió con el horario escalonado de las jornadas laborales que se estableció mediante Acuerdo General 15/2020 de treinta de julio de dos mil veinte y sus modificatorios, el cual constaba de dos turnos (matutino y vespertino), siendo el matutino de 08:00 a 14:00 y el vespertino de 14:30 a 20:30, y con el porcentaje de personal del cincuenta por ciento en cada turno, establecido en el punto de acuerdo VIGÉSIMO SEGUNDO del citado Acuerdo General; ahora bien, en caso de que se rinda el informe solicitado, se proveerá lo conducente a fin de correrle traslado a las servidoras judiciales implicadas con las documentales que se alleguen. En consecuencia, y en virtud de la complejidad del presente asunto, en donde es menester realizar un estudio exhaustivo y profundo de las probanzas hechas valer, principalmente en el considerable número de entrevistas que

realizó la Dirección de Visitaduría al personal del órgano jurisdiccional, mismas que son un total de doce, y que requieren un análisis minucioso ante la importancia del asunto, así como la probanza ordenada para mayor proveer, se amplía por una ocasión por treinta días hábiles a efecto de dictar la resolución que corresponda, a partir de esta propia fecha, en razón a la complejidad del asunto y a efecto de lograr un mejor conocimiento de los hechos relacionados con la falta administrativa, y con la intención de no vulnerar derechos fundamentales de las partes -----

---- Agotados los asuntos, se dio por terminada la Sesión, siendo las diez horas con quince minutos del día de su fecha, no sin antes convocar el Magistrado Presidente a la próxima Sesión Ordinaria para las once horas del día miércoles veintinueve de septiembre de dos mil veintiuno.-----

---- La presente acta fue aprobada, con las observaciones y correcciones previamente efectuadas, y firmada por los ciudadanos Magistrado Presidente Horacio Ortiz Renán, y Consejeros Dagoberto Aníbal Herrera Lugo, Raúl Robles Caballero, Ana Verónica Reyes Díaz y Xóchitl Selene Silva Guajardo, en Sesión Ordinaria celebrada el veintinueve de septiembre de dos mil veintiuno; quienes firman ante el Secretario Ejecutivo, licenciado Arnoldo Huerta Rincón, que autoriza. Doy fe.-----

Mag. Horacio Ortiz Renán
Presidente

Dagoberto Aníbal Herrera Lugo
Consejero

Raúl Robles Caballero
Consejero

Ana Verónica Reyes Díaz
Consejera

Xóchitl Selene Silva Guajardo
Consejera

Lic. Arnoldo Huerta Rincón
Secretario Ejecutivo