----- EN CIUDAD VICTORIA, CAPITAL DEL ESTADO DE TAMAULIPAS, siendo las diez horas del día veinte de junio de dos mil veintitrés, reunidos en el Salón de Plenos “Benito Juárez” del Supremo Tribunal de Justicia del Estado los Ciudadanos Magistrados David Cerda Zúñiga, Alejandro Alberto Salinas Martínez, Javier Castro Ormaechea, Jorge Alejandro Durham Infante, Hernán de la Garza Tamez, Gloria Elena Garza Jiménez, Mauricio Guerra Martínez, Noé Sáenz Solís y Omeheira López Reyna, bajo la presidencia del primero de los nombrados, en Sesión Ordinaria que dio inicio en la fecha y hora indicadas.-----

----- Acto seguido el Secretario General de Acuerdos pasó lista de asistencia, y habiendo quórum, el Magistrado Presidente declaró abierta la Sesión. Se acordó igualmente dispensar la lectura del acta relativa a la Sesión Plenaria Ordinaria celebrada el día trece de junio de dos mil veintitrés, por haber sido turnada con anterioridad para su revisión, y una vez aplicadas las observaciones y correcciones pertinentes, se aprobó por unanimidad de votos.-----

----- Enseguida el Secretario General de Acuerdos dio cuenta con los siguientes asuntos:-----

1.- Oficio 201/2023 del quince de junio de dos mil veintitrés, del Secretario del Segundo Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Decimonoveno Circuito, mediante el cual remite testimonio de la resolución que declara no ha sido cumplido en sus términos el fallo protector y requiere a este Tribunal para que ordene a la Segunda Sala Colegiada en Materias Civil y Familiar cumpla con la ejecutoria dictada en el Juicio de Amparo Directo 95/2022 promovido por Juana Laura Mascareña Rivas por su propio derecho y en representación de su menor hijo.-----

ACUERDO.- Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 26, fracción II, inciso a), 192, párrafo tercero, y 194 de la Ley de Amparo, se acordó

agregar a sus antecedentes, y al respecto, conforme a la resolución adjunta, se concluye que la ejecutoria de amparo no ha sido cumplida en los precisos términos para los que se otorgó la concesión, pues si bien la responsable dictó una nueva determinación en la que dejó insubsistente la resolución reclamada, en ella ordenó al juez de primer grado recabar los elementos de prueba necesarios para que se motive la pensión alimenticia a favor del menor I.A.E.M., que comprenda los conceptos relativos a los rubros de educación y de servicio médico, así como aquellos necesarios para que reciba una pensión alimenticia integral, sin embargo, *-apunta el propio fallo-*, ante la ausencia de reenvío en el recurso de apelación, a quien correspondía recabar los elementos de prueba para motivar la pensión alimenticia es a la Sala responsable; en ese sentido, se dispuso requerir a la Segunda Sala Colegiada en Materias Civil y Familiar, para que cumpla la ejecutoria dictada en sesión virtual del diecisiete de febrero de dos mil veintitrés, firmada electrónicamente el veintisiete siguiente, dictada en el Juicio de Amparo Directo 95/2022 promovido por Juana Laura Mascareñas Rivas, por su propio derecho y en representación de su menor hijo, dentro del toca 366/2021 de su índice, deducido deducido del recurso de apelación interpuesto en el expediente 354/2015 relativo al juicio de alimentos descrito; lo que deberá acreditar ante la autoridad federal con copia certificada de las constancias respectivas; asimismo se dispuso comunicar al Segundo Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Decimonoveno Circuito, para los efectos legales consiguientes.-----

2.- Escrito del ocho de junio de dos mil veintitrés, del licenciado Abiel Alegría García, mediante el cual formula alegatos dentro del expediente 36/2023 formado con motivo de la cuestión de competencia planteada por el compareciente y la licenciada Claudia Lizetth Nava Zúñiga, por negativa a conocer de la demanda

de Juicio Ejecutivo Mercantil que en su carácter de apoderados generales para pleitos y cobranzas de “Financiera Nacional de Desarrollo Agropecuario, Rural, Forestal y Pesquero”, promueven en contra de Juan Manuel Morreal Zapata.-----

ACUERDO.- Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1115, párrafo tercero, del Código de Comercio, se ordenó agregar a sus antecedentes para que obre como en derecho corresponde y al respecto, se tuvo al compareciente en tiempo formulando los alegatos de su intención. Ahora bien, tomando en consideración que el promovente no ofrece pruebas sino sólo formula alegatos, esto es, no se ofrecen pruebas sobre las que corresponda proveer para su admisión y preparar su recepción en audiencia a la que deba citarse; consecuencia, con apoyo en el último párrafo del invocado precepto legal, díctese en su oportunidad la resolución que en derecho proceda.-----

3.- Escrito del dieciséis de junio de dos mil veintitrés, del licenciado Abiel Alegría García, mediante el cual formula alegatos dentro del expediente 37/2023 formado con motivo de la cuestión de competencia planteada por el compareciente y la licenciada Claudia Lizetth Nava Zúñiga, por negativa a conocer de la demanda de Juicio Ejecutivo Mercantil que en su carácter de apoderados generales para pleitos y cobranzas de “Financiera Nacional de Desarrollo Agropecuario, Rural, Forestal y Pesquero”, promueven en contra de Manuel de Jesús Monrreal Reyna.-----

ACUERDO.- Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1115, párrafo tercero, del Código de Comercio, se ordenó agregar a sus antecedentes para que obre como en derecho corresponde y al respecto, se tiene al compareciente en tiempo formulando los alegatos de su intención. Ahora bien, tomando en consideración que el promovente no ofrece pruebas sino sólo formula alegatos, esto es, no se ofrecen pruebas sobre las que

corresponda proveer para su admisión y preparar su recepción en audiencia a la que deba citarse; consecuencia, con apoyo en el último párrafo del invocado precepto legal, díctese en su oportunidad la resolución que en derecho proceda.-----

4.- Oficio 1915/2023 del trece de junio de dos mil veintitrés, del Juez Tercero de Primera Instancia de lo Civil del Segundo Distrito Judicial, mediante el cual remite los autos del expediente 419/2020 relativo al Juicio Hipotecario promovido por el licenciado Enrique Sías Pecina, apoderado general para pleitos y cobranzas de “Scotiabank Inverlat”, S.A. Institución de Banca Múltiple, Grupo Financiero Scotiabank Inverlat, en contra de Javier Lorenzo Guerrero, a efecto de substanciar la recusación interpuesta por la parte demandada.-----

ACUERDO.- Se ordenó formar expediente y registrar con el número que le corresponde. Ahora bien, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 58 y 219 del Código de Procedimientos Civiles, previamente a proveer lo que en derecho proceda, se instruyó al Secretario General de Acuerdos para que asiente en autos el cómputo del término fijado por la Juez de Primera Instancia a la parte recusante para que comparezca ante este Tribunal y certifique si la propia recusante ocurrió dentro del citado término mediante escrito, a continuar el trámite de la recusación interpuesta, y una vez hecho lo anterior, dése nueva cuenta. Por otra parte, en consideración a que obra agregado al expediente de primera instancia (fojas 302 a 303) el informe que respecto de la recusación rinde el funcionario judicial recusado, desglósese del mismo y se ordenó agregar a los presentes autos, a efecto de que obre como corresponde.-----

5.- Oficio 1917/2023 del trece de junio de dos mil veintitrés, del Juez Tercero de Primera Instancia de lo Civil del Segundo Distrito Judicial, mediante el cual remite los autos del expediente 118/2022

relativo al Juicio Sumario sobre Responsabilidad Civil promovido por César Argüello Juárez y Sara Edith Ramos Maya, en contra de “AXA Seguros”, S.A. de C.V. y “Tiendas Chedraui”, S.A. de C.V., a efecto de substanciar la recusación interpuesta por la parte demandada.-----

ACUERDO.- Se ordenó formar expediente y registrar con el número que le corresponde. Ahora bien, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 58 y 219 del Código de Procedimientos Civiles, previamente a proveer lo que en derecho proceda, se instruye al Secretario General de Acuerdos para que asiente en autos el cómputo del término fijado por la Juez de Primera Instancia a la parte recusante para que comparezca ante este Tribunal y certifique si la propia recusante ocurrió dentro del citado término mediante escrito, a continuar el trámite de la recusación interpuesta, y una vez hecho lo anterior, dése nueva cuenta. Por otra parte, en consideración a que obra agregado al expediente de primera instancia el informe que respecto de la recusación rinde el funcionario judicial recusado, se ordenó se desglosara del mismo y se agregara a los presentes autos, a efecto de que obre como corresponde.-----

6.- Oficio 2706/2023 del siete de junio de dos mil veintitrés, de la Juez Sexto de Primera Instancia de lo Familiar del Segundo Distrito Judicial, mediante el cual remite los autos del expediente 197/2023 relativo al Juicio Ordinario Civil sobre Guarda y Custodia promovido por Félix Alonso Bautista González en contra de Ana Yerize Almazán Hernández, a efecto de substanciar el conflicto que por Acumulación plantea al Juez Tercero de Primera Instancia de lo Familiar del mismo Distrito.-----

RESOLUCIÓN: “.... Primero.- Se desecha de plano, por improcedente, el conflicto que por acumulación plantea la Juez Sexto de Primera Instancia de lo Familiar del Segundo Distrito Judicial con residencia en Altamira, al

Juez Tercero de Primera Instancia de lo Familiar del mismo Distrito y residencia, dentro del expediente 197/2023 relativo al Juicio Ordinario Civil sobre Guarda y Custodia promovido por Félix Alonso Bautista González en contra de Ana Yerize Almazán Hernández, en los términos y por las razones expuestas en el considerando único de este fallo.

Segundo.- Con testimonio del presente fallo devuélvanse los autos del expediente descrito al Juzgado de Primera Instancia, a fin de que se continúe el procedimiento por sus demás trámites legales. **Tercero.-**

Comuníquese también al Juez Tercero de Primera Instancia de lo Familiar del Segundo Distrito Judicial con residencia en Altamira. **Cuarto.-** En su oportunidad archívese el expediente como asunto concluido, previas anotaciones que se hagan en el libro respectivo; en la inteligencia que para su depuración, se hace constar que no obran documentos originales presentados por las partes, debiendo conservar solamente la resolución.

Notifíquese.-.....”-----

7.- Oficio 3667/2023 del treinta y uno de mayo de dos mil veintitrés, de la Jefa de la Unidad de Seguimiento de Causas de la Sexta Región Judicial, mediante el cual remite los registro del cuadernillo de juicio derivado de la Carpeta Procesal CP/0030/2017 relativa a la causa seguida en contra de Víctor Hugo López Gómez por el delito de Retención de Menores por los Padres, con el objeto de substanciar la recusación interpuesta por el acusado en contra del Juez del Tribunal de Enjuiciamiento licenciado Ernesto Lovera Absalón.-----

ACUERDO.- Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 40 y 41 del Código Nacional de Procedimientos Penales, tomando en cuenta que la recusación se advierte interpuesta en la forma y oportunidad legal, se admitió a trámite, por lo que se ordenó formar expediente y registrar bajo el número que le corresponde; y mediante oficio, requerir al funcionario

judicial recusado a efecto de que en el plazo de veinticuatro horas rinda, un informe sobre los hechos de la recusación. Se señalaron las diez horas del cuatro de julio de dos mil veintitrés, para que en el contexto de la sesión ordinaria del Tribunal Pleno, tenga verificativo la audiencia respectiva, la cual se celebrará con las partes que en su caso comparezcan a la misma. Se dispuso comunicar lo anterior a través del sistema de comunicación procesal, a la Jefa de la Unidad de Seguimiento de Causas de la Sexta Región Judicial, para que por su conducto lo haga del conocimiento del funcionario judicial recusado y de las partes intervinientes en la causa penal, debiendo al efecto remitir las constancias de notificación respectivas.-----

8.- Expediente 27/2023 formado con motivo de la cuestión de competencia suscitada entre los Jueces Primero de Primera Instancia de lo Civil del Primer Distrito Judicial con residencia en esta ciudad y de Primera Instancia Mixto del Décimo Quinto Distrito Judicial con residencia en González, por negativa a conocer de la demanda de Juicio Ejecutivo Mercantil Oral que los licenciados Abiel Alegría García y Claudia Lizetth Nava Zúñiga, promueven en su carácter de apoderados generales para pleitos y cobranzas de “Financiera Nacional de Desarrollo Agropecuario, Rural, Forestal y Pesquero”, en contra de Edna Julieth Nadolph Smith, Betty Ann Smith Latofski y Fred Nadolph Bohlen.-----

RESOLUCIÓN.- “....Primero.- Se declara que la Juez de Primera Instancia Mixto del Décimo Quinto Distrito Judicial con residencia en González, es legalmente competente para conocer de la demanda de Juicio Ejecutivo Mercantil Oral que los licenciados Abiel Alegría García y Claudia Lizetth Nava Zúñiga, promueven en su carácter de apoderados generales para pleitos y cobranzas de “Financiera Nacional de Desarrollo Agropecuario, Rural, Forestal y Pesquero”, en contra de Edna Julieth

Nadolph Smith, Betty Ann Smith Latofski y Fred Nadolph Bohem, en los términos y por las razones expuestas en el considerando tercero de este fallo. **Segundo.-** Con testimonio de la presente resolución, remítanse los autos del expediente respectivo a la Juez declarada competente, a fin de que se avoque a su conocimiento y provea con relación a la demanda presentada lo que conforme a derecho proceda. **Tercero.-** Comuníquese igualmente al Juez Primero de Primera Instancia de lo Civil del Primer Distrito Judicial con residencia en esta ciudad, para los efectos consiguientes. **Cuarto.-** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto concluido, previas las anotaciones que se hagan en el libro respectivo; en la inteligencia que para su depuración, se hace constar que no obran documentos originales presentados por las partes, debiendo conservar solamente la resolución. **Notifíquese personalmente.-**”-----

9.- Expediente 28/2023 formado con motivo de la cuestión de competencia suscitada entre los Jueces Primero de Primera Instancia de lo Civil del Primer Distrito Judicial con residencia en esta ciudad y de Primera Instancia Mixto del Décimo Quinto Distrito Judicial con residencia en González, por negativa a conocer de la demanda de Juicio Oral Mercantil que los licenciados Abiel Alegría García y Claudia Lizetth Nava Zúñiga, promueven en su carácter de apoderados generales para pleitos y cobranzas de “Financiera Nacional de Desarrollo Agropecuario, Rural, Forestal y Pesquero”, en contra de Elías Apolinar Mendoza Gómez.-----

RESOLUCIÓN: “.... **Primero.-** Se declara que la Juez de Primera Instancia Mixto del Décimo Quinto Distrito Judicial con residencia en González, es legalmente competente para conocer de la demanda de Juicio Oral Mercantil que los licenciados Abiel Alegría García y Claudia Lizetth Nava Zúñiga, promueven en su carácter de apoderados generales

para pleitos y cobranzas de “Financiera Nacional de Desarrollo Agropecuario, Rural, Forestal y Pesquero”, en contra de Elías Apolinar Mendoza Gómez, en los términos y por las razones expuestas en el considerando tercero de este fallo. **Segundo.-** Con testimonio de la presente resolución, remítanse los autos del expediente respectivo a la Juez declarada competente, a fin de que se avoque a su conocimiento y provea con relación a la demanda presentada lo que conforme a derecho proceda. **Tercero.-** Comuníquese igualmente al Juez Primero de Primera Instancia de lo Civil del Primer Distrito Judicial con residencia en esta ciudad, para los efectos consiguientes. **Cuarto.-** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto concluido, previas las anotaciones que se hagan en el libro respectivo; en la inteligencia que para su depuración, se hace constar que no obran documentos originales presentados por las partes, debiendo conservar solamente la resolución.

Notifíquese personalmente.-....”-----

10.- Expediente 29/2023 formado con motivo de la cuestión de competencia suscitada entre los Jueces Primero de Primera Instancia de lo Civil del Primer Distrito Judicial con residencia en esta ciudad y de Primera Instancia Mixto del Décimo Quinto Distrito Judicial con residencia en González, por negativa a conocer de la demanda de Juicio Oral Mercantil que los licenciados Abiel Alegría García y Claudia Lizetth Nava Zúñiga, promueven en su carácter de apoderados generales para pleitos y cobranzas de “Financiera Nacional de Desarrollo Agropecuario, Rural, Forestal y Pesquero”, en contra de José Luis Peña Amaro y Javier Trujillo Saldívar.-----

RESOLUCIÓN: “....Primero.- Se declara que la Juez de Primera Instancia Mixto del Décimo Quinto Distrito Judicial con residencia en González, es legalmente competente para conocer de la demanda de Juicio Oral Mercantil que los licenciados Abiel Alegría García y Claudia Lizetth Nava

Zúñiga, promueven en su carácter de apoderados generales para pleitos y cobranzas de “Financiera Nacional de Desarrollo Agropecuario, Rural, Forestal y Pesquero”, en contra de José Luis Peña Amaro y Javier Trujillo Saldívar, en los términos y por las razones expuestas en el considerando tercero de este fallo. **Segundo.-** Con testimonio de la presente resolución, remítanse los autos del expediente respectivo a la Juez declarada competente, a fin de que se avoque a su conocimiento y provea con relación a la demanda presentada lo que conforme a derecho proceda. **Tercero.-** Comuníquese igualmente al Juez Primero de Primera Instancia de lo Civil del Primer Distrito Judicial con residencia en esta ciudad, para los efectos consiguientes. **Cuarto.-** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto concluido, previas las anotaciones que se hagan en el libro respectivo; en la inteligencia que para su depuración, se hace constar que no obran documentos originales presentados por las partes, debiendo conservar solamente la resolución. **Notifíquese personalmente.-”**.....

11.- Expediente 31/2023 formado con motivo de la cuestión de competencia suscitada entre los Jueces Primero de Primera Instancia de lo Civil del Primer Distrito Judicial con residencia en esta ciudad y de Primera Instancia Mixto del Décimo Quinto Distrito Judicial con residencia en González, por negativa a conocer de la demanda de Juicio Ejecutivo Mercantil Oral que los licenciados Abiel Alegría García y Claudia Lizetth Nava Zúñiga, promueven en su carácter de apoderados generales para pleitos y cobranzas de “Financiera Nacional de Desarrollo Agropecuario, Rural, Forestal y Pesquero”, en contra de Diana Isabel Olvera Treviño......

RESOLUCIÓN: “....**Primero.-** Se declara que la Juez de Primera Instancia Mixto del Décimo Quinto Distrito Judicial con residencia en González, es legalmente competente para conocer de la demanda de Juicio Ejecutivo

Mercantil Oral que los licenciados Abiel Alegría García y Claudia Lizetth Nava Zúñiga, promueven en su carácter de apoderados generales para pleitos y cobranzas de “Financiera Nacional de Desarrollo Agropecuario, Rural, Forestal y Pesquero”, en contra de Diana Isabel Olvera Treviño, en los términos y por las razones expuestas en el considerando tercero de este fallo. **Segundo.-** Con testimonio de la presente resolución, remítanse los autos del expediente respectivo a la Juez declarada competente, a fin de que se avoque a su conocimiento y provea con relación a la demanda presentada lo que conforme a derecho proceda. **Tercero.-** Comuníquese igualmente al Juez Primero de Primera Instancia de lo Civil del Primer Distrito Judicial con residencia en esta ciudad, para los efectos consiguientes. **Cuarto.-** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto concluido, previas las anotaciones que se hagan en el libro respectivo; en la inteligencia que para su depuración, se hace constar que no obran documentos originales presentados por las partes, debiendo conservar solamente la resolución. **Notifíquese personalmente.-....”**.....

12.- Expediente 32/2023 formado con motivo de la cuestión de competencia suscitada entre los Jueces Segundo de Primera Instancia de lo Civil del Primer Distrito Judicial con residencia en esta ciudad y de Primera Instancia Mixto del Décimo Quinto Distrito Judicial con residencia en González, por negativa a conocer de la demanda de Juicio Ejecutivo Mercantil Oral que los licenciados Abiel Alegría García y Claudia Lizetth Nava Zúñiga, promueven en su carácter de apoderados generales para pleitos y cobranzas de “Financiera Nacional de Desarrollo Agropecuario, Rural, Forestal y Pesquero”, en contra de Alejandro Argüello Vera......

RESOLUCIÓN: “....Primero.- Se declara que la Juez de Primera Instancia Mixto del Décimo Quinto Distrito Judicial con residencia en González, es

legalmente competente para conocer de la demanda de Juicio Ejecutivo Mercantil Oral que los licenciados Abiel Alegría García y Claudia Lizetth Nava Zúñiga, promueven en su carácter de apoderados generales para pleitos y cobranzas de “Financiera Nacional de Desarrollo Agropecuario, Rural, Forestal y Pesquero”, en contra de Alejandro Argüello Vera, en los términos y por las razones expuestas en el considerando tercero de este fallo. **Segundo.-** Con testimonio de la presente resolución, remítanse los autos del expediente respectivo a la Juez declarada competente, a fin de que se avoque a su conocimiento y provea con relación a la demanda presentada lo que conforme a derecho proceda. **Tercero.-** Comuníquese igualmente al Juez Segundo de Primera Instancia de lo Civil del Primer Distrito Judicial con residencia en esta ciudad, para los efectos consiguientes. **Cuarto.-** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto concluido, previas las anotaciones que se hagan en el libro respectivo; en la inteligencia que para su depuración, se hace constar que no obran documentos originales presentados por las partes, debiendo conservar solamente la resolución. **Notifíquese personalmente.-”**.....

13.- Expediente 33/2023 formado con motivo de la cuestión de competencia suscitada entre los Jueces Segundo de Primera Instancia de lo Civil del Primer Distrito Judicial con residencia en esta ciudad y de Primera Instancia Mixto del Décimo Quinto Distrito Judicial con residencia en González, por negativa a conocer de la demanda de Juicio Ejecutivo Mercantil Oral que los licenciados Abiel Alegría García y Claudia Lizetth Nava Zúñiga, promueven en su carácter de apoderados generales para pleitos y cobranzas de “Financiera Nacional de Desarrollo Agropecuario, Rural, Forestal y Pesquero”, en contra de Jorge Abiel García Vázquez......

RESOLUCIÓN: “...**Primero.-** Se declara que la Juez de Primera Instancia

Mixto del Décimo Quinto Distrito Judicial con residencia en González, es legalmente competente para conocer de la demanda de Juicio Ejecutivo Mercantil Oral que los licenciados Abiel Alegría García y Claudia Lizetth Nava Zúñiga, promueven en su carácter de apoderados generales para pleitos y cobranzas de “Financiera Nacional de Desarrollo Agropecuario, Rural, Forestal y Pesquero”, en contra de Jorge Abiel García Vázquez, en los términos y por las razones expuestas en el considerando tercero de este fallo. **Segundo.-** Con testimonio de la presente resolución, remítanse los autos del expediente respectivo a la Juez declarada competente, a fin de que se avoque a su conocimiento y provea con relación a la demanda presentada lo que conforme a derecho proceda. **Tercero.-** Comuníquese igualmente al Juez Segundo de Primera Instancia de lo Civil del Primer Distrito Judicial con residencia en esta ciudad, para los efectos consiguientes. **Cuarto.-** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto concluido, previas las anotaciones que se hagan en el libro respectivo; en la inteligencia que para su depuración, se hace constar que no obran documentos originales presentados por las partes, debiendo conservar solamente la resolución. **Notifíquese personalmente.-....”**-----

14.- Expediente 34/2023 formado con motivo de la cuestión de competencia suscitada entre los Jueces Segundo de Primera Instancia de lo Civil del Primer Distrito Judicial con residencia en esta ciudad y de Primera Instancia Mixto del Décimo Quinto Distrito Judicial con residencia en González, por negativa a conocer de la demanda de Juicio Ejecutivo Mercantil Oral que los licenciados Abiel Alegría García y Claudia Lizetth Nava Zúñiga, promueven en su carácter de apoderados generales para pleitos y cobranzas de “Financiera Nacional de Desarrollo Agropecuario, Rural, Forestal y Pesquero”, en contra de Sergio Gerardo de los Santos Valadez.-----

RESOLUCIÓN: “....**Primero.-** Se declara que la Juez de Primera Instancia Mixto del Décimo Quinto Distrito Judicial con residencia en González, es legalmente competente para conocer de la demanda de Juicio Ejecutivo Mercantil Oral que los licenciados Abiel Alegría García y Claudia Lizetth Nava Zúñiga, promueven en su carácter de apoderados generales para pleitos y cobranzas de “Financiera Nacional de Desarrollo Agropecuario, Rural, Forestal y Pesquero”, en contra de Sergio Gerardo de los Santos Valadez, en los términos y por las razones expuestas en el considerando tercero de este fallo. **Segundo.-** Con testimonio de la presente resolución, remítanse los autos del expediente respectivo a la Juez declarada competente, a fin de que se avoque a su conocimiento y provea con relación a la demanda presentada lo que conforme a derecho proceda. **Tercero.-** Comuníquese igualmente al Juez Segundo de Primera Instancia de lo Civil del Primer Distrito Judicial con residencia en esta ciudad, para los efectos consiguientes. **Cuarto.-** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto concluido, previas las anotaciones que se hagan en el libro respectivo; en la inteligencia que para su depuración, se hace constar que no obran documentos originales presentados por las partes, debiendo conservar solamente la resolución. **Notifíquese personalmente.-....”**.....”

TURNOS DE ASUNTOS

UNITARIAS CIVIL- FAMILIAR

1. Expediente 1616/2009 procedente del Juzgado Segundo de Primera Instancia de lo Familiar del Quinto Distrito Judicial.- Turnado a la Primera Sala.....
2. Expediente 705/2022 procedente del Juzgado Quinto de Primera Instancia de lo Civil del Segundo Distrito Judicial.- Turnado a la Primera Sala.....
3. Expediente 571/2015 procedente del Juzgado Tercero de Primera

Instancia de lo Familiar del Primer Distrito Judicial.- Turnado a la Tercera Sala.-----

4. Expediente 637/2022 procedente del Juzgado Cuarto de Primera Instancia de lo Civil del Segundo Distrito Judicial.- Turnado a la Tercera Sala.-----

5. Expediente 817/2013 procedente del Juzgado Tercero de Primera Instancia de lo Familiar del Segundo Distrito Judicial.- Turnado a la Quinta Sala.-----

6. Expediente 161/2020 procedente del Juzgado Tercero de Primera Instancia de lo Civil del Segundo Distrito Judicial.- Turnado a la Quinta Sala.-----

7. Expediente 00000/0000 procedente del Juzgado Segundo de Primera Instancia de lo Civil del Primer Distrito Judicial.- Turnado a la Séptima Sala.-----

8. Expediente 225/2020 procedente del Juzgado Segundo de Primera Instancia de lo Familiar del Primer Distrito Judicial. Turnado a la Séptima Sala.-----

9. Expediente 1022/2007 procedente del Juzgado Segundo de Primera Instancia de lo Civil del Quinto Distrito Judicial.- Turnado a la Octava Sala.-----

10. Expediente 127/2023 procedente del Juzgado Tercero de Primera Instancia de lo Familiar del Tercer Distrito Judicial.- Turnado a la Octava Sala.-----

11. Expediente 845/2014 procedente del Juzgado Quinto de Primera Instancia de lo Familiar del Segundo Distrito Judicial.- Turnado a la Novena Sala.-----

12. Expediente 73/2019 procedente del Juzgado Segundo de Primera Instancia de lo Civil del Primer Distrito Judicial.- Turnado a la Novena Sala.-----

COLEGIADAS CIVIL- FAMILIAR

1. Expediente 719/007 procedente del Juzgado Segundo de Primera Instancia de lo Familiar del Quinto Distrito Judicial.- Turnado a la Primera Sala Colegiada.-----
2. Expediente 1799/2015 procedente del Juzgado Segundo de Primera Instancia de lo Familiar del Cuarto Distrito Judicial.- Turnado a la Primera Sala Colegiada.-----
3. Expediente 1369/2019 procedente del Juzgado Tercero de Primera Instancia de lo Familiar del Cuarto Distrito Judicial.- Turnado a la Primera Sala Colegiada.-----
4. Expediente 377/2020 procedente del Juzgado Tercero de Primera Instancia de lo Familiar del Quinto Distrito Judicial.- Turnado a la Primera Sala Colegiada.-----
5. Expediente 1160/2021 procedente del Juzgado Segundo de Primera Instancia de lo Civil del Primer Distrito Judicial.- Turnado a la Primera Sala Colegiada.-----
6. Expediente 1602/2021 procedente del Juzgado Tercero de Primera Instancia de lo Familiar del Cuarto Distrito Judicial.- Turnado a la Primera Sala Colegiada.-----
7. Expediente 70/2022 procedente del Juzgado de Primera Instancia de lo Civil del Décimo Tercer Distrito Judicial.- Turnado a la Primera Sala Colegiada.-----
8. Expediente 337/2022 procedente del Juzgado Primero de Primera Instancia de lo Civil del Segundo Distrito Judicial.- Turnado a la Primera Sala Colegiada.-----
9. Expediente 457/2022 procedente del Juzgado Quinto de Primera Instancia de lo Civil del Segundo Distrito Judicial.- Turnado a la Primera Sala Colegiada.-----
10. Expediente 594/2022 procedente del Juzgado Tercero de Primera

Instancia de lo Civil del Quinto Distrito Judicial.- Turnado a la Primera Sala Colegiada.-----

11. Expediente 765/2022 procedente del Juzgado Sexto de Primera Instancia de lo Familiar del Segundo Distrito Judicial.- Turnado a la Primera Sala Colegiada.-----

12. Expediente 90/2023 procedente del Juzgado Primero de Primera Instancia de lo Civil y Familiar del Séptimo Distrito Judicial.- Turnado a la Primera Sala Colegiada.-----

13. Expediente 1206/2014 procedente del Juzgado Tercero de Primera Instancia de lo Familiar del Segundo Distrito Judicial.- Turnado a la Segunda Sala Colegiada.-----

14. Expediente 614/2017 procedente del Juzgado Primero de Primera Instancia de lo Familiar del Tercer Distrito Judicial.- Turnado a la Segunda Sala Colegiada.-----

15. Expediente 1534/2018 procedente del Juzgado Segundo de Primera Instancia de lo Familiar del Cuarto Distrito Judicial.- Turnado a la Segunda Sala Colegiada.-----

16. Expediente 752/2019 procedente del Juzgado Quinto de Primera Instancia de lo Familiar del Segundo Distrito Judicial.- Turnado a la Segunda Sala Colegiada.-----

17. Expediente 66/2020 procedente del Juzgado Tercero de Primera Instancia de lo Familiar del Primer Distrito Judicial.- Turnado a la Segunda Sala Colegiada.-----

18. Expediente 40/2021 procedente del Juzgado Segundo de Primera Instancia de lo Civil y Familiar del Séptimo Distrito Judicial.- Turnado a la Segunda Sala Colegiada.-----

19. Expediente 637/2021 procedente del Juzgado Segundo de Primera Instancia de lo Familiar del Cuarto Distrito Judicial.- Turnado a la Segunda Sala Colegiada.-----

20. Expediente 849/2021 procedente del Juzgado Cuarto de Primera Instancia de lo Civil del Segundo Distrito Judicial.- Turnado a la Segunda Sala Colegiada.-----
21. Expediente 278/2022 procedente del Juzgado Segundo de Primera Instancia de lo Civil del Tercer Distrito Judicial.- Turnado a la Segunda Sala Colegiada.-----
22. Expediente 505/2022 procedente del Juzgado Primero de Primera Instancia de lo Civil del Cuarto Distrito Judicial.- Turnado a la Segunda Sala Colegiada.-----
23. Expediente 637/2022 procedente del Juzgado Segundo de Primera Instancia de lo Civil del Primer Distrito Judicial.- Turnado a la Segunda Sala Colegiada.-----
24. Expediente 732/2022 procedente del Juzgado Segundo de Primera Instancia de lo Familiar del Tercer Distrito Judicial.- Turnado a la Segunda Sala Colegiada.-----

UNITARIAS PENALES

1. Expediente 95/2012 procedente del Juzgado Segundo de Primera Instancia de lo Penal del Primer Distrito Judicial.- Turnado a la Segunda Sala.-----
2. Expediente 146/2014 procedente del Juzgado de Primera Instancia de lo Penal del Cuarto Distrito Judicial.- Turnado a la Segunda Sala.-----
3. Expediente 159/2015 procedente del Juzgado Segundo de Primera Instancia de lo Penal del Primer Distrito Judicial.- Turnado a la Segunda Sala.-----
4. Expediente 1101/2015 procedente del Juzgado de Primera Instancia de lo Penal del Cuarto Distrito Judicial.- Turnado a la Segunda Sala.-----
5. Expediente 190/2007 procedente del Juzgado de Primera Instancia de lo Penal del Décimo Tercer Distrito Judicial.- Turnado a la Cuarta Sala.----

6. Expediente 878/2015 procedente del Juzgado de Primera Instancia de lo Penal del Cuarto Distrito Judicial.- Turnado a la Cuarta Sala.-----
7. Expediente 28/2018 procedente del Juzgado Segundo de Primera Instancia de lo Penal del Primer Distrito Judicial.- Turnado a la Cuarta Sala.-----
8. Expediente 169/2020 procedente del Tribunal de Enjuiciamiento Altamira.- Turnado a la Cuarta Sala.-----
9. Expediente 43/1996 procedente del Juzgado de Primera Instancia de lo Penal del Cuarto Distrito Judicial.- Turnado a la Sexta Sala.-----
10. Expediente 45/2012 procedente del Juzgado de Primera Instancia de lo Penal del Séptimo Distrito Judicial.- Turnado a la Sexta Sala.-----
11. Expediente 42/2013 procedente del Juzgado de Primera Instancia de lo Penal del Cuarto Distrito Judicial.- Turnado a la Sexta Sala.-----
12. Expediente 118/2015 procedente del Juzgado Segundo de Primera Instancia de lo Penal del Primer Distrito Judicial.- Turnado a la Sexta Sala.-----

COLEGIADA PENAL

1. Expediente 188/2015 procedente del Juzgado Segundo de Primera Instancia de lo Penal del Primer Distrito Judicial.- Turnado a la Sala Colegiada Penal.-----
2. Expediente 2/2019 procedente del Juzgado de Primera Instancia de lo Penal del Séptimo Distrito Judicial.- Turnado a la Sala Colegiada Penal.--
3. Expediente 8/2022 procedente del Tribunal de Enjuiciamiento Reynosa.- Turnado a la Sala Colegiada Penal.-----

----- Con lo anterior, el Magistrado Presidente dio por terminada la Sesión siendo las diez horas con cincuenta y cinco minutos del día de su fecha.---

----- La presente acta fue aprobada, con las observaciones y correcciones previamente efectuadas y firmada por los Magistrados David Cerda

Zúñiga, Alejandro Alberto Salinas Martínez, Javier Castro Ormaechea, Jorge Alejandro Durham Infante, Hernán de la Garza Tamez, Gloria Elena Garza Jiménez, Mauricio Guerra Martínez, Noé Saénz Solís y Omeheira López Reyna; siendo Presidente el primero de los mencionados; en Sesión Ordinaria celebrada el veintisiete de junio de dos mil veintitrés, ante el Secretario General de Acuerdos que autoriza. Licenciado Jaime Alberto Pérez Ávalos. Doy fe.-----

Magistrado David Cerda Zúñiga
Presidente

Mgdo. Alejandro Alberto Salinas Martínez

Mgdo. Hernán de la Garza Tamez

Mgdo. Noé Sáenz Solís

Mgdo. Javier Castro Ormaechea

Mgdo. Jorge Alejandro Durham Infante

Mgda. Omeheira López Reyna

Mgdo. Mauricio Guerra Martínez

Mgda. Gloria Elena Garza Jiménez

Lic. Jaime Alberto Pérez Ávalos
Secretario General de Acuerdos

---- Las firmas que anteceden corresponden a la última página del acta de Sesión Plenaria de fecha (20) veinte de junio de (2023) dos mil veintitrés. Doy fe.-----