----- EN CIUDAD VICTORIA, CAPITAL DEL ESTADO DE TAMAULIPAS, siendo las diez horas del día treinta de agosto de dos mil veintidós, reunidos en el Salón de Plenos “Benito Juárez” del Supremo Tribunal de Justicia del Estado los Ciudadanos Magistrados Horacio Ortiz Renán, Alejandro Alberto Salinas Martínez, Javier Castro Ormachera, David Cerda Zúñiga, Jorge Alejandro Durham Infante, Hernán de la Garza Tamez, Gloria Elena Garza Jiménez, Mauricio Guerra Martínez, Noé Sáenz Solís y Omeheira López Reyna, bajo la presidencia del primero de los nombrados, a quien por turno así correspondió, en Sesión Ordinaria que dio inicio en la fecha y hora indicadas.-----

----- Acto seguido el Secretario General de Acuerdos pasó lista de asistencia, y habiendo quórum el Magistrado Presidente declaró abierta la Sesión. Se acordó igualmente dispensar la lectura de las actas relativas a las Sesiones Plenarias Ordinaria y Extraordinaria celebradas el día veintitrés y veintinueve de agosto de dos mil veintidós, por haber sido turnada con anterioridad para su revisión, y una vez aplicadas las observaciones y correcciones pertinentes, se aprobó por unanimidad de votos.-----

----- Enseguida el Secretario General de Acuerdos dio cuenta con los siguientes asuntos:-----

1.- Oficio A/439-1 del diecisiete de agosto de dos mil veintidós, del Secretario del Juzgado de Distrito en Materias de Amparo y Juicios Federales en el Estado, mediante el cual notifica la sentencia que sobresee en el Juicio de Amparo 545/2022-I promovido por “Comercializadora de Combustibles y Derivados Fuentes”, S.A. de C.V., contra actos de esta autoridad, dentro del expediente 8/2022 formado con motivo del Incidente de Incompetencia por Declinatoria interpuesto en el expediente 432/2021 relativo al Juicio Oral Mercantil promovido “Combustibles Camino Real”, S. de R.L., en

contra de la impetrante, ante el Juzgado Primero de Primera Instancia de lo Civil del Cuarto Distrito Judicial.-----

ACUERDO.- Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 26, fracción II, inciso a), de la Ley de Amparo, se ordenó agregar a sus antecedentes para que obre como en derecho corresponde y al respecto, de la sentencia adjunta se advierte se declaró fundada la causal de improcedencia invocada al rendir el informe justificado, con apoyo en lo dispuesto por el artículo 61, fracción XXIII, en relación con el diverso 107, fracción V, de la Ley de Amparo, toda vez que la sentencia interlocutoria reclamada, que declaró improcedente el incidente de incompetencia por declinatoria planteado, no es aquellos actos o resoluciones que sean de imposible resolución, entendiéndose por estos, los que afectan derechos sustantivos tutelados constitución Federal o en los tratados internacionales, porque su único efecto es que siga conociendo del asunto el juez que la parte quejosa considera incompetente.-----

2.- Oficio B-328/2022 del veintitrés de agosto de dos mil veintidós, de la Secretaria de Acuerdos del Segundo Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Decimonoveno Circuito, mediante el cual notifica la resolución que declara cumplida la ejecutoria dictada en el Juicio de Amparo Directo 349/2021 promovido por Alma Andrea Quiñones Pitones contra actos del Juez Primero Menor del Primer Distrito Judicial.-----

ACUERDO.- Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 26, fracción II, inciso a), y 196 de la Ley de Amparo, se ordenó agregar a sus antecedentes para que obre como en derecho corresponde y toda vez que conforme al testimonio de la resolución adjunta, dictada por el Magistrado Presidente del Tribunal Colegiado oficiante, se advierte que se declaró cumplida la ejecutoria de amparo, sin que la autoridad responsable haya incurrido en exceso o defecto, ordenando asimismo se archivara el juicio

de garantías como asunto concluido, en consecuencia, archívese igualmente el citado cuaderno de antecedentes.-----

3.- Oficio 14710/2022 del cinco de agosto de dos mil veintidós, de la Secretaria del Juzgado de Distrito en Materias Civil y de Trabajo en el Estado de Nuevo León, con residencia en Monterrey, mediante el cual requiere a este Tribunal en su carácter de superior jerárquico, para que ordene al Juez Segundo de Primera Instancia de lo Familiar del Primer Distrito Judicial, cumpla la ejecutoria dictada en el Juicio de Amparo 160/2022 promovido por Jorge Martín Trujillo Bautista contra actos de la citada autoridad, bajo el apercibimiento que de no demostrar que dio la orden, se impondrá una multa, además de que incurrirá en las mismas responsabilidades de la autoridad responsable.-----

ACUERDO.- Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 26, fracción II, inciso a), 192, párrafo tercero, y 194 de la Ley de Amparo, se acordó formar el cuaderno de antecedentes respectivo y requerir al Juez Segundo de Primera Instancia de lo Familiar del Primer Distrito Judicial con residencia en esta ciudad, para que cumpla la sentencia que mediante el acuerdo transcrito se declaró causó ejecutoria, donde en una parte sobresee y en otra concedió el amparo y protección de justicia federal a Jorge Martín Trujillo Bautista, contra actos de dicha autoridad; lo que deberá acreditar la autoridad responsable ante el Juez de Distrito requirente con copia certificada de las constancias respectivas, e informarlo a este Tribunal Pleno; orden que deberá comunicarse a la responsable por oficio, por ser el medio más expedito. Con copia del oficio a que se hace referencia, se dispuso comunicar igualmente al Juez Cuarto de Distrito en Materias Civil y de Trabajo en el Estado de Nuevo León, con residencia en Monterrey, para los efectos legales consiguientes.-----

4.- Oficio 130/2022-C2 del veintiséis de agosto de dos mil veintidós,

del Secretario del Segundo Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Decimonoveno Circuito, mediante el cual requiere a este Tribunal en su carácter de superior jerárquico, para que ordene al Juez Tercero de Primera Instancia de lo Civil del Segundo Distrito Judicial, cumpla con la ejecutoria dictada en el Juicio de Amparo Directo 178/2022 promovido por Mauricia Perea Martínez contra actos de la citada autoridad, bajo el apercibimiento que de no demostrar que dio la orden, se impondrá una multa, además de que incurrirá en las mismas responsabilidades de la autoridad responsable.-----

ACUERDO.- Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 26, fracción II, inciso a), 192, párrafo tercero, y 194 de la Ley de Amparo, se acordó formar el cuaderno de antecedentes respectivo y requerir al Juez Tercero de Primera Instancia de lo Civil del Segundo Distrito Judicial con residencia en Altamira, para que cumpla la ejecutoria del veinticuatro de agosto de dos mil veintidós, firmada electrónicamente el veinticinco siguiente, dictada en el Juicio de Amparo Directo 178/2022 promovido por Mauricia Perea Martínez contra actos de dicha autoridad dentro del expediente 396/2021 relativo al juicio ordinario mercantil descrito, lo que deberá acreditar con copia certificada de las constancias respectivas; orden que deberá comunicarse a la responsable por oficio, por ser el medio más expedito. Con copia del oficio a que se hace referencia, se dispuso comunicar igualmente al Segundo Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Decimonoveno Circuito, para los efectos legales consiguientes.-----

5.- Escrito del veinticuatro de agosto de dos mil veintidós, de Liliana Martínez Garza, mediante el cual hace del conocimiento de la promoción electrónica en la que ofrece pruebas y formula alegatos, en el 38/2022 formado con motivo del Incidente de Incompetencia

por Declinatoria interpuesto por la parte demandada, dentro del expediente 202/2021 relativo al Juicio Oral Mercantil promovido por la compareciente en contra de “Comisión Federal de Electricidad Distribución, Golfo Norte Zona Matamoros” y “Comisión Federal de Electricidad Suministrador de Servicios Básicos, División Comercial Golfo Norte Zona Matamoros”, ante el Juzgado Segundo de Primera Instancia de lo Civil del Cuarto Distrito Judicial.-----

ACUERDO.- Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1055, fracción VIII, 1077 y 1117, párrafo cuarto, del Código de Comercio, se ordenó agregar a sus antecedentes para que obre como en derecho corresponde y al respecto, tomando en cuenta que como lo pone de manifiesto la compareciente, en quince de julio de dos mil veintidós, efectivamente se recibió mediante el Sistema de Tribunal Electrónico, la promoción a través de la cual la compareciente ofrece pruebas y formula alegatos, se impuso en consecuencia subsanar dicha omisión con el objeto de regularizar el procedimiento y proveer lo que con relación a la misma corresponda en derecho. En ese sentido, con el referido escrito del quince de julio de dos mil veintidós, recibido en la misma fecha mediante el Sistema de Tribunal Electrónico, se tiene por presentada a la compareciente Liliana Martínez Garza ofreciendo de su intención las pruebas documental privada, de actuaciones judiciales y presuncional legal y humana a que se refiere, y asimismo, formula alegatos de su intención. Sin embargo, no ha lugar a admitir la señaladas pruebas, ni por formulados sus alegatos, toda vez que su presentación se advierte anticipada al término respectivo, y es incluso anterior a que se le notificara el auto que admitió a trámite el incidente de incompetencia planteado. Se considera de este modo, en razón de que como consta en autos, la parte demandada incidentista fue notificada del auto que admite el incidente mediante cédula que se fijó en los estrados de la Secretaría General de

Acuerdos y en los estrados electrónicos, el catorce de julio de dos mil veintidós, misma notificación que de conformidad con el artículo 1075 del invocado Código de Comercio, surtió sus efectos hasta el día siguiente hábil de su publicación; y la parte actora en el juicio fue notificada en diligencia de notificación personal practicada en el domicilio señalado para oír y recibir notificaciones, el doce de agosto siguiente, mediante cédula que recibió el licenciado Saúl Palacios Olivares; de donde se sigue que el término de tres días concedido a las partes con el objeto de que ofrecieran pruebas y alegaran lo que a su interés conviniera, que es común, de conformidad con el artículo 1117, párrafo tercero del Código de Comercio, no puede empezar a correr sino hasta que quede notificada la totalidad de las partes, al tenor de lo prevenido en el artículo 285 del Código Federal de Procedimientos Civiles, aplicado supletoriamente. Por tanto, si el escrito que se provee, con el que se ofrecen pruebas y formulan alegatos, se presentó desde el quince de julio de dos mil veintidós, deviene anticipado y debe tenerse como si no se hubiese realizado. Lo anterior precisamente, por virtud del principio de eventualidad procesal, de conformidad con el cual, en todos los actos procesales las partes tienen la carga de hacer valer, en la fase procesal oportuna, las acciones y derechos que a estas concierne; es decir, deben hacer valer y ejercitar en cada uno de los periodos respectivos los hechos y cuestiones sobre los que deseen una decisión judicial, so pena de la extinción o pérdida del derecho o de la facultad procesal que no fue ejercida en el orden u oportunidad dada por la ley para la realización de ese acto.-----

6.- Escrito del diez de agosto de dos mil veintidós, del licenciado Viliolfo Ramos Sánchez, autorizado de la parte demandada, mediante el cual ofrece pruebas y formula alegatos, en el expediente 39/2022 formado con motivo del Incidente de Incompetencia por Declinatoria interpuesto por la parte demandada,

dentro del expediente 223/2022 relativo al Juicio Oral Mercantil promovido por “Sofom Inbursa”, S.A. de C.V., Sociedad Financiera de Objeto Múltiple, Entidad Regulada, en contra de Martha Gloria Díaz Villaseñor, ante el Juzgado Quinto de Primera Instancia de lo Civil del Segundo Distrito Judicial.-----

ACUERDO.- Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1055, fracción VIII, 1077 y 1117, párrafo cuarto, del Código de Comercio, se ordenó agregar a sus antecedentes para que obre como en derecho corresponde y al respecto, tomando en cuenta en principio que, por auto dictado el veintitrés de agosto en curso, de oficio, se citó a las partes para oír sentencia, lo anterior, sin tener a la vista el escrito de cuenta, el cual fue presentado mediante el Sistema de Tribunal Electrónico, a través del cual el compareciente ofrece pruebas y formula alegatos. En consecuencia, se impuso subsanar dicha omisión con el objeto de regularizar el procedimiento y proveer lo que con relación a dicho escrito sea procedente en derecho. En ese sentido, con el referido escrito del diez de agosto de dos mil veintidós, se tuvo al profesionista en mención, en su carácter de asesor jurídico y autorizado en términos amplios de la parte demandada, en tiempo ofreciendo de su intención las pruebas documentales, la instrumental de actuaciones y la presuncional legal y humana a que se refiere, respecto de las cuales se acuerda en los términos del párrafo siguiente. Con relación a las pruebas documentales consistentes en: a) contrato de apertura de crédito simple de fecha dieciséis de octubre de dos mil dieciocho, celebrado por Martha Gloria Díaz Vilaseñor con “Sofom Inbursa”, S.A. de C.V., Sociedad Financiera de Objeto Múltiple, Entidad Regulada, Grupo Financiero Inbursa; y b) contrato de apertura de crédito simple de fecha diecisiete de octubre de dos mil dieciocho, celebrado por Martha Gloria Díaz Vilaseñor con “Sofom Inbursa”, S.A. de C.V., Sociedad Financiera de Objeto Múltiple, Entidad

Regulada, Grupo Financiero Inbursa; con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1130, párrafo segundo, del Código de Comercio, se admiten a trámite dichas probanzas con citación de la parte contraria, y toda vez que se trata de elementos de prueba que fueron agregados al expediente de primera instancia y son visibles en el testimonio de constancias y de las que tiene previo conocimiento la parte actora, se tienen por desahogadas, al no requerir de preparación especial para recibirlas. En cuanto a la instrumental de actuaciones que mencionada en el inciso c), y que el promovente hace consistir en todas las actuaciones que se practiquen dentro del expediente, en todo o que favorezca a sus intereses, con apoyo en el invocado numeral, se admite igualmente con citación de la parte contraria y se tiene por desahogada, pues en esencia dicha prueba participa de la misma naturaleza de la prueba documental. Respecto a la presuncional legal y humana señalada en el inciso d), no ha lugar a admitirla, en consideración a que del invocado artículo 1130, párrafo segundo, del Código de Comercio, se siguió que en las excepciones procesales sólo se admitirán como prueba la documental y la pericial, y salvo en la litispendencia y conexidad respecto de las cuales señala, se podrán ofrecer también la inspección de los autos; resultando que si en dicho precepto no se prevé la aludida presuncional, es por tanto improcedente su admisión. Por otro lado, con relación a las manifestaciones que el promovente realizó, se le tuvo igualmente en tiempo formulando los alegatos de su intención, en la forma y términos a que se refiere en el escrito de cuenta. En distinto aspecto, tomando en consideración que las probanzas admitidas se tuvieron por desahogadas en razón de que para ello no se requiere de especial preparación, se estima que por esa circunstancia no afecta la citación para sentencia contenida en acuerdo del veintitrés de agosto en curso; la cual prevalece en sus términos.-----

7.- Escrito del veintiséis de agosto de dos mil veintidós, del licenciado Viliolfo Ramos Sánchez, autorizado de la parte demandada, mediante el cual interpone recurso de reposición contra el auto de veintitrés de agosto en curso, en el expediente 39/2022 formado con motivo del Incidente de Incompetencia por Declinatoria interpuesto por la parte demandada, dentro del expediente 223/2022 relativo al Juicio Oral Mercantil promovido por “Sofom Inbursa”, S.A. de C.V., Sociedad Financiera de Objeto Múltiple, Entidad Regulada, en contra de Martha Gloria Díaz Villaseñor, ante el Juzgado Quinto de Primera Instancia de lo Civil del Segundo Distrito Judicial.-----

ACUERDO.- Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1055, fracción VIII, 1077 y 1334 del Código de Comercio, se ordenó agregar a sus antecedentes para que obre como en derecho corresponde y al respecto, se desecha de plano el recurso interpuesto dado que carece de materia y, por lo tanto, deviene notoriamente improcedente. En efecto, del escrito recursal se advirtió que la razón para impugnar el señalado acuerdo del veintitrés de agosto de dos mil veintidós, se hace consistir por el inconforme, en que infundadamente se acordó citar a las partes para oír sentencia, siendo omiso en acordar previamente sobre la admisión y desahogo de las pruebas ofrecidas y alegatos formulados en su escrito presentado a las diez horas con veintiséis minutos del diez de agosto del presente año; con lo que considera se vulneran en perjuicio de su autorizante las disposiciones legales que invoca. Sin embargo, como se apunta, dicho recurso carece de materia si se tiene en cuenta que por auto dictado en esta propia fecha, este Tribunal Pleno, de acuerdo con las facultades legales que le asisten, ante la omisión advertida, dispuso regularizar el procedimiento y proveyó lo que corresponde en derecho, sobre las diversas peticiones contenidas en la promoción a que se hace

referencia, presentada mediante el Sistema de Tribunal Electrónico, en la cuenta de correo autorizada para ese efecto. Esto es porque se proveyó en sentido de admitir las probanzas que se consideró procedente su admisión y desechó, a su vez, la que en este tipo de excepciones no autoriza la ley, y además se tuvieron por formulados los alegatos expresados por la parte incidentista. Por tanto, al tenor del artículo 57 del Código Federal de Procedimientos Civiles, aplicado supletoriamente, se impuso desechar el recurso de reposición planteado, pues en el señalado estado de cosas, deviene intrascendente la admisión y trámite del recurso interpuesto. Se invocó en apoyo a lo anterior, la interpretación que sobre dicho dispositivo ha establecido la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis aislada 1a. XXXIV/2014 (10a.), que se identifica con el rubro: ***“INCIDENTES, RECURSOS O PROMOCIONES NOTORIAMENTE MALICIOSOS O IMPROCEDENTES. SU CONNOTACIÓN.”***-----

8.- Oficio 2369 del dieciocho de agosto de dos mil veintidós, del Juez Segundo de Primera Instancia de lo Civil del Primer Distrito Judicial, mediante el cual remite los autos del expediente 374/2022 relativo al Juicio Ordinario Civil Plenario de Posesión promovido por Alfredo Dosal Méndez por su propio derecho en contra de “Club Campestre Victoria”, A.C., en virtud de la competencia que declina a este Tribunal.-----

ACUERDO: Ahora bien, de las constancias que integran el expediente mencionado se tiene en consideración que al proveer sobre el escrito de contestación, el titular del Juzgado de Primera Instancia advirtió la existencia de un litisconsorcio pasivo necesario en cuanto al Gobierno del Estado de Tamaulipas, como lo hizo valer la demandada, al ser éste el propietario del inmueble materia de litigio de acuerdo con el contrato de comodato y anexos a que hace referencia; lo cual produce la necesidad de

llamarle a juicio para no violar su garantía de audiencia en el presente contencioso; circunstancia de la cual advierte que sobreviene su incompetencia legal para seguir conociendo de la controversia, lo que propició declinar el conocimiento a favor de este Tribunal pleno. En ese sentido, la competencia que declina sobreviene con motivo del llamamiento que, a solicitud de la parte demandada se considera procedente hacer al Gobierno del Estado de Tamaulipas, por virtud del litisconsorcio pasivo necesario que se surte, al ser la demandada poseedora derivada a virtud del referido contrato de comodato. Precisado lo anterior, y en atención de que actualiza la hipótesis consignada en los artículos 114, apartado A, fracción III, de la Constitución Política del Estado, y 20, fracción III, de la Ley Orgánica del Poder Judicial, de conformidad con los cuales, corresponde al Pleno del Supremo Tribunal de Justicia conocer en única instancia de las controversias del orden civil y mercantil que se susciten entre particulares y el Estado; con apoyo además en los artículos 175 y 181, párrafo segundo, del Código de procedimientos Civiles, se acepta la competencia declinada. Se ordenó formar expediente y registrar bajo el número que le corresponde. Se dispuso comunicar lo anterior al Juez de Primera Instancia, para los efectos legales conducentes. En virtud de la competencia aceptada, procede hacer pronunciamiento sobre la validez de lo actuado por el Juez natural. Por tanto, teniendo en cuenta que lo actuado por el tribunal que fuere declarado incompetente será nulo de pleno derecho, y que en los casos de competencia superveniente, la nulidad de pleno derecho opera a partir del momento en que sobrevino aquella; con apoyo en el invocado artículo 181 del Código de Procedimientos Civiles, se declaró válido lo actuado hasta el auto pronunciado el siete de julio de dos mil veintidós, en que se proveyó sobre el escrito de contestación, así como lo relativo a las notificaciones realizadas a las partes de dicho proveído. En consecuencia,

previamente a la continuación del procedimiento, con fundamento en el diverso numeral 68, fracción IV, del invocado Código Adjetivo, mediante notificación personal hágase del conocimiento de las partes el presente proveído.-----

9.- Escrito fechado el veinticuatro de agosto de dos mil veintidós, anexos y copias simples, de la licenciada Olivia Lemus, Presidenta de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Tamaulipas, mediante el cual promueve Demanda de Acción de Inconstitucionalidad en contra del Decreto Número 65-183 mediante el cual se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de Coordinación del Sistema de Seguridad Pública del Estado de Tamaulipas, la Ley de Seguridad Pública para el Estado de Tamaulipas, y la Ley Orgánica de la Fiscalía General de Justicia del Estado de Tamaulipas; aunado a la propuesta del Magistrado Presidente para declarar que el Pleno del Supremo Tribunal de Justicia del Estado entra en funciones de Tribunal Constitucional.----

ACUERDO.- Con fundamento en los artículos 101, 113, fracción II, y 114, apartado A, fracción I, de la Constitución Política del Estado, 1, 2, párrafo 1, 3 y 35, párrafo 1, de la Ley de Control Constitucional para el Estado de Tamaulipas y 20, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial, es procedente el sentido de la propuesta y por tanto, se declaró formalmente que el Pleno del Supremo Tribunal de Justicia del Estado entra en funciones de Tribunal Constitucional, hasta agotar el trámite y resolución del asunto planteado. En ese sentido, conforme dispone el artículo 74 de la Ley de Control Constitucional para el Estado de Tamaulipas, por conducto del Magistrado Presidente provéase lo relativo a la designación del Magistrado Instructor, a quien corresponda remitirse la demanda, para su substanciación en su caso, hasta poner el proceso en estado de resolución.-----

10.- Oficio 2981/2022 del veintiséis de agosto de dos mil veintidós, del Secretario Ejecutivo del Consejo de la Judicatura, mediante el cual remite el acuerdo pronunciado en sesión extraordinaria celebrada en la misma fecha, que contiene la propuesta que ese Cuerpo Colegiado formula, para que se nombre a la licenciada Rocío Isabel Szymanski López en el cargo de Juez de Primera Instancia.-----

ACUERDO: “....**Primero.-** Se aprueba la propuesta de nombramiento contenida en el acuerdo emitido por el Pleno del Consejo de la Judicatura del Estado, en sesión extraordinaria de fecha veintiséis de agosto de dos mil veintidós, en los términos y por las razones expuestas en el presente acuerdo; en consecuencia: **Segundo.-** Se nombra por el término de tres años, a la licenciada Rocío Isabel Szymanski López en el cargo de Juez de Primera Instancia, con los efectos y la adscripción que al respecto establezca el Pleno del Consejo de la Judicatura; por lo que cítese a la funcionaria designada para que rinda ante este Tribunal Pleno la protesta de cumplir y hacer cumplir sin limitaciones, la Constitución Política Federal, la del Estado y las leyes secundarias, señalándose para ello las once horas de esta propia fecha. **Tercero.-** Comuníquese el presente acuerdo al Consejo de la Judicatura, así como a los Directores de Administración y de Contraloría, y a la Coordinación del Departamento de Planeación, Desarrollo Administrativo y Estadística, para los efectos conducentes. **Notifíquese.-....**”-----

11.- Oficio 2982/2022 del veintiséis de agosto de dos mil veintidós, del Secretario Ejecutivo del Consejo de la Judicatura, mediante el cual remite el acuerdo pronunciado en sesión extraordinaria celebrada en la misma fecha, que contiene la propuesta que ese Cuerpo Colegiado formula, para que se nombre al licenciado Carlos Alberto Ortiz Reyes en el cargo de Juez de Primera Instancia.-----

ACUERDO: “....**Primero.-** Se aprueba la propuesta de nombramiento contenida en el acuerdo emitido por el Pleno del Consejo de la Judicatura del Estado, en sesión extraordinaria de fecha veintiséis de agosto de dos mil veintidós, en los términos y por las razones expuestas en el presente acuerdo; en consecuencia: **Segundo.-** Se nombra por el término de tres años, al licenciado Carlos Alberto Ortiz Reyes en el cargo de Juez de Primera Instancia, con los efectos y la adscripción que al respecto establezca el Pleno del Consejo de la Judicatura; por lo que cítese al funcionario designado para que rinda ante este Tribunal Pleno la protesta de cumplir y hacer cumplir sin limitaciones, la Constitución Política Federal, la del Estado y las leyes secundarias, señalándose para ello las once horas de esta propia fecha. **Tercero.-** Comuníquese el presente acuerdo al Consejo de la Judicatura, así como a los Directores de Administración y de Contraloría, y a la Coordinación del Departamento de Planeación, Desarrollo Administrativo y Estadística, para los efectos conducentes. **Notifíquese.-....**”-----

12.- Oficio 2983/2022 del veintiséis de agosto de dos mil veintidós, del Secretario Ejecutivo del Consejo de la Judicatura, mediante el cual remite el acuerdo pronunciado en sesión extraordinaria celebrada en la misma fecha, que contiene la propuesta que ese Cuerpo Colegiado formula, para que se nombre al licenciado Juan Jesús Anaya Fernández en el cargo de Juez de Primera Instancia.-----

ACUERDO: “.... **Primero.-** Se aprueba la propuesta de nombramiento contenida en el acuerdo emitido por el Pleno del Consejo de la Judicatura del Estado, en sesión extraordinaria de fecha veintiséis de agosto de dos mil veintidós, en los términos y por las razones expuestas en el presente acuerdo; en consecuencia: **Segundo.-** Se nombra por el término de tres años, al licenciado Juan Jesús Anaya Fernández en el cargo de Juez de Primera Instancia, con los efectos y la adscripción que al respecto

establezca el Pleno del Consejo de la Judicatura; por lo que cítese al funcionario designado para que rinda ante este Tribunal Pleno la protesta de cumplir y hacer cumplir sin limitaciones, la Constitución Política Federal, la del Estado y las leyes secundarias, señalándose para ello las once horas de esta propia fecha. **Tercero.-** Comuníquese el presente acuerdo al Consejo de la Judicatura, así como a los Directores de Administración y de Contraloría, y a la Coordinación del Departamento de Planeación, Desarrollo Administrativo y Estadística, para los efectos conducentes. **Notifíquese.-....”**.....

13.- Oficio 2984/2022 del veintiséis de agosto de dos mil veintidós, del Secretario Ejecutivo del Consejo de la Judicatura, mediante el cual remite el acuerdo pronunciado en sesión extraordinaria celebrada en la misma fecha, que contiene la propuesta que ese Cuerpo Colegiado formula, para que se nombre al licenciado Román Jiménez Jiménez en el cargo de Juez de Primera Instancia......

ACUERDO: “....Primero.- Se aprueba la propuesta de nombramiento contenida en el acuerdo emitido por el Pleno del Consejo de la Judicatura del Estado, en sesión extraordinaria de fecha veintiséis de agosto de dos mil veintidós, en los términos y por las razones expuestas en el presente acuerdo; en consecuencia: **Segundo.-** Se nombra por el término de tres años, al licenciado Román Jiménez Jiménez en el cargo de Juez de Primera Instancia, con los efectos y la adscripción que al respecto establezca el Pleno del Consejo de la Judicatura; por lo que cítese al funcionario designado para que rinda ante este Tribunal Pleno la protesta de cumplir y hacer cumplir sin limitaciones, la Constitución Política Federal, la del Estado y las leyes secundarias, señalándose para ello las once horas de esta propia fecha. **Tercero.-** Comuníquese el presente acuerdo al Consejo de la Judicatura, así como a los Directores de Administración y de Contraloría, y a la Coordinación del Departamento de

Planeación, Desarrollo Administrativo y Estadística, para los efectos conducentes. **Notifíquese.-....**”-----

14.- Oficio 2985/2022 del veintiséis de agosto de dos mil veintidós, del Secretario Ejecutivo del Consejo de la Judicatura, mediante el cual remite el acuerdo pronunciado en sesión extraordinaria celebrada en la misma fecha, que contiene la propuesta que ese Cuerpo Colegiado formula, para que se nombre al licenciado Humberto Hernández Rodríguez en el cargo de Juez de Primera Instancia.-----

ACUERDO.- “...Primero.- Se aprueba la propuesta de nombramiento contenida en el acuerdo emitido por el Pleno del Consejo de la Judicatura del Estado, en sesión extraordinaria de fecha veintiséis de agosto de dos mil veintidós, en los términos y por las razones expuestas en el presente acuerdo; en consecuencia: **Segundo.-** Se nombra por el término de tres años, al licenciado Humberto Hernández Rodríguez en el cargo de Juez de Primera Instancia, con los efectos y la adscripción que al respecto establezca el Pleno del Consejo de la Judicatura; por lo que cítese al funcionario designado para que rinda ante este Tribunal Pleno la protesta de cumplir y hacer cumplir sin limitaciones, la Constitución Política Federal, la del Estado y las leyes secundarias, señalándose para ello las once horas de esta propia fecha. **Tercero.-** Comuníquese el presente acuerdo al Consejo de la Judicatura, así como a los Directores de Administración y de Contraloría, y a la Coordinación del Departamento de Planeación, Desarrollo Administrativo y Estadística, para los efectos conducentes. **Notifíquese.-**”-----

TURNO DE ASUNTOS

COLEGIADAS CIVIL- FAMILIAR

1. Expediente 349/2015 procedente del Juzgado Cuarto de Primera Instancia de lo Familiar del Segundo Distrito Judicial.- Turnado a la

Primera Sala Colegiada.-----

2. Expediente 915/2018 procedente del Juzgado Cuarto de Primera Instancia de lo Familiar del Segundo Distrito Judicial.- Turnado a la Primera Sala Colegiada.-----
3. Expediente 1282/2019 procedente del Juzgado Quinto de Primera Instancia de lo Civil del Segundo Distrito Judicial.- Turnado a la Primera Sala Colegiada.-----
4. Expediente 74/2021 procedente del Juzgado de Primera Instancia Mixto del Noveno Distrito Judicial.- Turnado a la Primera Sala Colegiada.-----
5. Expediente 261/2021 procedente del Juzgado Cuarto de Primera Instancia de lo Familiar del Segundo Distrito Judicial.- Turnado a la Primera Sala Colegiada.-----
6. Expediente 531/2021 procedente del Juzgado Primero de Primera Instancia de lo Civil del Segundo Distrito Judicial.- Turnado a la Primera Sala Colegiada.-----
7. Expediente 142/2014 procedente del Juzgado de Primera Instancia Mixto del Noveno Distrito Judicial.- Turnado a la Segunda Sala Colegiada.-----
8. Expediente 377/2018 procedente del Juzgado Primero de Primera Instancia de lo Civil del Quinto Distrito Judicial.- Turnado a la Segunda Sala Colegiada.-----
9. Expediente 1125/2018 procedente del Juzgado Segundo de Primera Instancia de lo Familiar del Segundo Distrito Judicial.- Turnado a la Segunda Sala Colegiada.-----
10. Expediente 645/2020 procedente del Juzgado Cuarto de Primera Instancia de lo Civil del Segundo Distrito Judicial.- Turnado a la Segunda Sala Colegiada.-----
11. Expediente 420/2021 procedente del Juzgado Segundo de Primera Instancia de lo Familiar del Tercer Distrito Judicial.- Turnado a la Primera

Sala Colegiada.-----

12. Expediente 1117/2021 procedente del Juzgado Segundo de Primera Instancia de lo Familiar del Tercer Distrito Judicial.- Turnado a la Primera Sala Colegiada.-----

UNITARIAS PENALES

1. Expediente 368/2002 procedente del Juzgado de Primera Instancia de lo Penal del Décimo Tercer Distrito Judicial.- Turnado a la Segunda Sala.-

2. Expediente 45/2019 procedente del Tribunal de Enjuiciamiento Victoria.- Turnado a la Segunda Sala.-----

3. Expediente 108/1995 procedente del Juzgado de Primera Instancia de lo Penal del Décimo Tercer Distrito Judicial.- Turnado a la Cuarta Sala.----

4. Expediente 348/2008 procedente del Juzgado de Primera Instancia de lo Penal del Décimo Tercer Distrito Judicial.- Turnado a la Cuarta Sala.----

5. Expediente 62/2017 procedente del Juzgado Primero de Primera Instancia de lo Penal del Primer Distrito Judicial.- Turnado a la Sexta Sala.-----

6. Expediente 441/2021 procedente del Tribunal de Enjuiciamiento Altamira.- Turnado a la Sexta Sala.-----

COLEGIADA PENAL

1. Expediente 50/2014 procedente del Juzgado de Primera Instancia de lo Penal del Cuarto Distrito Judicial.- Turnado a la Sala Colegiada Penal.----

2. Expediente 232/2015 procedente del Juzgado de Primera Instancia de lo Penal del Cuarto Distrito Judicial.- Turnado a la Sala Colegiada Penal.-

3. Expediente 110/2016 procedente del Juzgado Segundo de Primera Instancia de lo Penal del Primer Distrito Judicial.- Turnado a la Sala Colegiada Penal.-----

4. Expediente 73/2017 procedente del Juzgado Segundo de Primera Instancia de lo Penal del Primer Distrito Judicial.- Turnado a la Sala

Colegiada Penal.-----

5. Expediente 211/2017 procedente del Tribunal de Enjuiciamiento Victoria.- Turnado a la Sala Colegiada Penal.-----

6. Expediente 176/2021 procedente del Tribunal de Enjuiciamiento Altamira.- Turnado a la Sala Colegiada Penal.-----

----- Con lo anterior, el Magistrado Presidente dio por terminada la Sesión siendo las once horas con cuarenta minutos del día de su fecha.-----

----- La presente acta fue aprobada, con las observaciones y correcciones previamene efectuadas y firmada por los Magistrados Horacio Ortiz Renán, Alejandro Alberto Salinas Martínez, Javier Castro Ormaechea, David Cerda Zúñiga, Jorge Alejandro Durham Infante, Hernán de la Garza Tamez, Gloria Elena Garza Jiménez, Mauricio Guerra Martínez, Noé Sáenz Solís y Omeheira López Reyna; siendo Presidente el primero de los mencionados; en Sesión Ordinaria celebrada el seis de septiembre de dos mil veintidós, ante el Secretario General de Acuerdos que autoriza. Licenciado Jaime Alberto Pérez Ávalos. Doy fe.-----

Magistrado Horacio Ortiz Renán
Presidente

Mgdo. Alejandro Alberto Salinas Martínez

Mgdo. Hernán de la Garza Tamez

Mgdo. Noé Sáenz Solís

Mgdo. Javier Castro Ormaechea

Mgdo. Jorge Alejandro Durham Infante

Mgda. Omeheira López Reyna

Mgdo. David Cerda Zúñiga

Mgdo. Mauricio Guerra Martínez

Mgda. Gloria Elena Garza Jiménez

Lic. Jaime Alberto Pérez Ávalos
Secretario General de Acuerdos

---- Las firmas que anteceden corresponden a la última página del acta de Sesión Plenaria de fecha (30) treinta de agosto de (2022) dos mil veintidós. Doy fe.-----